

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Vooruit per fax 070 – 365 13 80

uw referentie	advocaat	Aletta Blomberg
onze referentie	telefoon	020 30 16 654
VWZ/Tracébesluit Zuidasdok	mobiel	06 429 36 444
datum	fax	020 30 16 650
23 juni 2016	email	a.blomberg@ngnb.nl

Inzake: beroep Vereniging Woonschepen Zuid tegen Tracébesluit Zuidasdok

Geacht college,

Namens de Vereniging Woonschepen Zuid (gevestigd IJsbanaanpad 74 E, 1076 CW te Amsterdam; zie bijgevoegd KvK-uittreksel, **productie 1**), voor wie ik als gemachtigde optreed, dien ik hierdoor beroep in tegen het besluit van de Minister van Infrastructuur en Milieu, in overeenstemming met de Staatssecretaris van Economische Zaken, d.d. 18 maart 2016 tot vaststelling van het Tracébesluit Zuidasdok voor de wijziging van de autosnelweg A10 Zuid en de knooppunten De Nieuwe Meer en Amstel. Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Het besluit is gepubliceerd op 11 mei 2016, sinds 12 mei 2016 in te zien (en digitaal te raadplegen) en blijktens de kennisgeving kan van 12 mei tot en met 23 juni 2016 beroep worden ingesteld. Dit beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

1 Vereniging Woonschepen Zuid als belanghebbende

De Vereniging Woonschepen Zuid (hierna ook: VWZ) is opgericht op 13 december 1990 en behartigt sindsdien de belangen van de woonbootbewoners in stadsdeel (Oud-) Zuid van de gemeente Amsterdam. De VWZ heeft als doelstelling het zekerstellen en verbeteren van de woonkwaliteit in het woonschepengebied Jachthavenweg, IJsbanaanpad, Jaagpad en de directe omgeving hiervan, en het behartigen van overige relevante belangen inzake de leefbaarheid in het woonschepengebied (art. 3 lid 1 van de oprichtingsakte, **productie 2**). De

vereniging tracht dit doel onder meer te bereiken door te streven naar optimalisering van het directe woonmilieu, waaronder begrepen de kwaliteit van het oppervlaktewater, de algenproblematiek en de geluidhinder van de A10 (art. 3 lid 2 onder a.).

Het hierboven omschreven woonschepengebied ligt in de 'oksel' van de Ring A10, bij verkeersknooppunt De Nieuwe Meer, in de (gekanaliseerde) rivier de Schinkel die door Amsterdam-West loopt en uitmondt in de Nieuwe Meer.



Dit woonschepengebied kent een historie die teruggaat tot vóór de Tweede Wereldoorlog, toen door de crisis werkloos geworden binnenvaartschippers in de Schinkel een ligplaats vonden; na de oorlog nam het aantal woonboten in de Schinkel verder toe door het aanhoudende tekort aan woningen. Het gaat dus om een gebied dat sinds jaar en dag gekenmerkt wordt door de aanwezigheid van vele woonschepen. De circa 185 ligplaatsen zijn planologisch verankerd, in het bestemmingsplan Groengebied Schinkel. Ongeveer 90% van de

woonbootbewoners (representanten van in totaal 166 ligplaatsen) is lid van de VWZ.

De Ring A10 is één van de drukste snelwegen van Nederland. De woonbootbewoners ervaren – zo blijkt ook uit de oprichtingsakte van de VWZ uit 1990 – al decennia lang geluidhinder van de A10, die met de jaren door de intensivering van het verkeer is toegenomen. Die geluidhinder is op deze locatie bijzonder van karakter vanwege de beweegbare Schinkelbrug: de stalen basculebrug die de A10 over de Schinkel voert en die ten behoeve van de particuliere- en beroepsscheepvaart regelmatig opent. De Schinkel is onderdeel van de ‘staande mast route’ die gevolgd wordt door grote plezierjachten en beroepsverkeer met hoge lading. Voor deze vaartuigen worden twee maal per nacht (om ca. 00.30 uur richting stad en 03.30 uur richting Nieuwe Meer) de vijf bij de sluis aanwezige bruggen (de spoorbruggen en de brug voor de A10) geopend en weer gesloten. Bovenop het ‘standaard’ verkeerslawaaï, afkomstig van de op korte afstand gelegen snelweg A10, is veel geluidhinder afkomstig van voertuigpassages over de voegovergangen van de Schinkelbrug en van verhoogd rolgeluid op het brugdek. De ruimte onder de brug versterkt dit geluid door reflecties en galm, en over het water draagt het geluid ver. Met name het laagfrequente geluid wordt dan ook bij alle woonschepen, ook de verderaf gelegen, hinderlijk ervaren.

2 Aanleiding voor het beroep

De VWZ is realistisch genoeg om het Tracébesluit Zuidasdok (hierna ook: Tracébesluit) niet ten principale te bestrijden. De Ring A10 is een realiteit en wie hier een woonschip betreft, neemt de nabijheid van de A10 voor lief. De VWZ meent echter wel dat in het Tracébesluit onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van de woonbootbewoners, terwijl dat wel mogelijk en haalbaar is en gelet op de reeds overbelaste situatie ook noodzakelijk is. Het Tracébesluit voorziet in de aanleg van een parallelstructuur, waarvoor zowel ten noorden als ten zuiden van de huidige A10 een parallelrijbaan wordt gerealiseerd (vgl. p. 24 e.v. van de Toelichting op het Tracébesluit). De noordelijke parallelrijbaan komt ongeveer 30 meter dichter bij het woonschepengebied te liggen dan de huidige A10, op zeer korte afstand van de ligplaatsen (waarvan er één daardoor zelfs moet verdwijnen):



Verder wordt ook de noordelijke parallelrijbaan voorzien van een beweegbare brug. Het geluid komt dus dichterbij en zonder afdoende geluidreducerende maatregelen aan de *nieuwe* beweegbare Schinkelbrug neemt de geluidbelasting op het woonschepengebied vanwege de A10 nog meer toe – en dat in een toch al overbelaste situatie. Bovendien had (en heeft) de VWZ de hoop dat de realisatie van het Zuidasdok wordt aangegrepen om bestaande knelpunten zoals de bestaande overbelaste situatie rond het woonschepengebied aan te pakken. Zo leest de VWZ zowel in de toelichting bij het ontwerp-tracébesluit als in de Toelichting bij het Tracébesluit: “In de Flanken van de Zuidas is door de infrastructuurbundel sprake van een sterk verminderde leefkwaliteit voor wat betreft geluidhinder, externe veiligheid en luchtkwaliteit” (p. 6). Uitdrukkelijk aansluitend hierbij (en bij andere knelpunten) formuleert de Minister vervolgens de doelstellingen van het project Zuidas, waaronder “duurzame inpassing van de infrastructuur teneinde de barrièrewerking en kwaliteit van de leefomgeving te verbeteren” (Toelichting op het Tracébesluit, p. 7). *Verbeteren*; de uitbreiding en herontwikkeling van de weginfrastructuur biedt dus niet alleen de gelegenheid maar heeft ook als doel om de geluidbelasting vanwege de reeds *bestaande* infrastructuur, waaronder de bestaande beweegbare Schinkelbrug, te beperken.

Voor de VWZ is het ‘nu of nooit’. In verband met de geluidhinder van de A10 heeft de VWZ de besluitvorming rond het Zuidasdok op de voet gevolgd en naar aanleiding van het ontwerp-tracébesluit, waarin specifieke maatregelen voor de Schinkelbruggen geheel ontbraken, een zienswijze ingediend (T81, weergegeven in par. 3.5.37 van de Nota beantwoording zienswijze). Mede naar aanleiding van deze zienswijze heeft de Minister door TNO een akoestisch onderzoek laten uitvoeren naar de bestaande Schinkelbrug en naar de maatregelen die mogelijk effectief zouden zijn om laagfrequent geluid van zowel de bestaande als de nieuwe brug te reduceren (Geluidonderzoek maatregelen Schinkelbrug A10, TNO januari 2016, Bijlage F ‘Onderzoek Schinkelbruggen’ bij het Tracébesluit; hierna aangeduid als TNO-rapport). Dit onderzoek toont aan wat de VWZ en haar leden dagelijks ervaren: bij de woonschepen wordt substantiële hinder ondervonden van met name laagfrequent geluid. Verheugend is de conclusie van TNO, die luidt dat de hinder vanwege laagfrequent geluid in de nieuwe situatie terug te brengen is tot onder het huidige, als de ‘maximale’ combinatie van maatregelen optimaal wordt uitgevoerd (p. 3 en p. 62 TNO-rapport). Voor het dB(A)-niveau kan volgens TNO een niveau worden bereikt dat vergelijkbaar is met de overige weggedelen (zij het dat TNO daarbij aantekent dat verkeerstoename toch weer tot een verhoging kan leiden).

Op basis van het TNO-onderzoek is het Tracébesluit ten opzichte van het ontwerp aangepast en zijn in artikel 9 lid 5 en lid 6 maatregelen opgenomen voor de *nieuwe* beweegbare Schinkelbrug resp. de *bestaande* beweegbare Schinkelbrug. Met haar zienswijze lijkt de VWZ dus al resultaat te hebben geboekt. Een nadere analyse wijst echter uit dat de geluidreducerende maatregelen die nu in het Tracébesluit zijn opgenomen veel beperkter zijn dan de door TNO aanbevolen maatregelen en dat

de meeste daarvan (nagenoeg) geen reducerend effect zullen hebben op de emissie van het laagfrequente geluid. Gegeven het feit dat de woonbootbewoners reeds substantiële geluidhinder ondervinden die zonder aanvullende maatregelen zal toenemen, wat de Minister ook onderkent (p. 50 van de Toelichting), is het niet opnemen van voldoende en afdoende maatregelen en voorzieningen in strijd met de (beleids)doelstellingen van het project Zuidasdok en getuigt dat niet van een zorgvuldige besluitvorming en een evenredige belangenafweging. Dit maakt het Tracébesluit Zuidasdok onrechtmatig jegens de VWZ, die daarom beroep instelt.

3 Onderbouwing van het beroep

De VWZ kan zich niet verenigen met het Tracébesluit Zuidasdok omdat de daarin opgenomen geluidreducerende maatregelen onvoldoende zijn althans onvoldoende garantie bieden om (de toename van) de geluidhinder vanwege de Ring A10, in het bijzonder het laagfrequente geluid, op een aanvaardbaar niveau te brengen en te houden. Uit het in opdracht van de Minister verrichte TNO-onderzoek blijkt dat er kansrijke maatregelen zijn waarmee de laagfrequente geluidbelasting in de nieuwe situatie terug te brengen is tot onder het huidige niveau, dat wil zeggen het niveau waarvan niet in geschil is dat sprake is van substantiële hinder en dat dus – uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening en bescherming van een goed leefmilieu – verbetering behoeft. Ligplaatsen van woonschepen worden niet voor niets aangemerkt als geluidgevoelige bestemmingen, bestemmingen die dus een bijzondere bescherming toekomt. Dat geldt te meer in de onderhavige situatie waarin de ligplaatsen al sinds jaar en dag bestaan en planologisch zijn verankerd. Nu de Minister, zonder enige motivering, heeft nagelaten voldoende aanvullende geluidreducerende maatregelen op te nemen in het Tracébesluit is onvoldoende rekening gehouden met de legitieme belangen van de woonbootbewoners en is het besluit in strijd met een evenredige belangenafweging. Ik licht dit, aan de hand van feiten, toe.

1. *Er is sprake van substantiële hinder*

De conclusie van TNO, op basis van geluids- en trillingsmetingen (dus geen abstracte berekeningen), is dat er *substantiële hinder* (zie p. 48 en p. 60 van het TNO-rapport) wordt ondervonden van laagfrequent geluid dat afstraalt van de stalen brug bij zware en middelzware voertuigpassages (dat zijn bijv. ook gewone bestelbusjes, vgl. de foto's op p. 27 van het rapport) en door het geluid van de voegovergangen en het wegdek van de brug, vooral afkomstig van lichtere voertuigen wegens hun hogere aantallen en rijsnelheden. Het geluid wordt aan de onderzijde van de brug door de tunnelvorm versterkt. Woningen – hier: de woonschepen – op iets grotere afstand van de brug hebben volgens TNO vergelijkbare immisies van laagfrequent geluid maar iets lagere geluidniveaus van het geluid van de voegovergangen en het wegdek. Zie uitvoeriger p. 29-30 van het TNO-rapport.

Concreet gaat het om momentane L_C - L_A niveaus van rond de 15 dB. Het verschil tussen de A- en C-gewogen waarde vertelt iets over de dominante frequenties in het geluid; hoe groter het verschil des te meer laagfrequent is het geluid. Verder heeft TNO L_C piekniveaus gemeten van boven de 80 dB. Met name deze laagfrequente pieken zijn een sterke bron van hinder (TNO-rapport, p. 24; ook de woonbootbewoners ervaren dit zo). Overdag zijn wel 50-100 pieken per uur gemeten, en soms meer. In de nacht iets minder, maar omdat het achtergrondniveau dan lager is, is de hinder volgens TNO niet minder (vgl. hogere L_C - L_A niveaus). Zowel overdag als 's nachts is dus sprake van forse geluidhinder vanwege de snelweg en de brugpassages; deze geluidhinder wordt zowel dichtbij de brug als bij de op verdere afstand gelegen woonschepen ondervonden (vgl. TNO, p. 29 en p. 48: "Overdag kunnen rond 50-100 laagfrequente pieken per uur ten gevolge van vrachtwagenpassages optreden, en soms meer, die bij alle woningen goed hoorbaar zijn.").

Niet in discussie is dat uitbreiding van de A10 zonder aanvullende maatregelen tot een toename van de hinder door laagfrequent geluid leidt (Toelichting bij het Tracébesluit, p. 50; zie ook p. 35 van het hoofdrapport Akoestisch onderzoek). Nieuwe rijbanen en kunstwerken, zoals de parallelrijbaan en de nieuwe beweegbare Schinkelbrug, moeten dan ook vergezeld gaan van geluidreducerende maatregelen. Terecht strekt het TNO-rapport zich dus mede uit tot de nieuwe Schinkelbrug.

2. *Er bestaan kansrijke geluidreducerende maatregelen*

TNO concludeert dat de laagfrequente geluidemissie en daarmee de hinder kan worden gereduceerd en stelt zowel voor de bestaande als voor de nieuwe brug een lijst 'kansrijke maatregelen' voor (p. 57-59 TNO-rapport). Voor de bestaande brug zouden die tot een reductie van 3-7 dB in het ongewogen geluidniveau en van 3-8 in het dB(A)-niveau kunnen leiden. Voor de nieuwe brug worden reducties verwacht van 5-15 dB in het ongewogen niveau en 3-10 in het dB(A)-niveau. Zie de conclusies van het TNO-rapport op p. 61-62. Voor de VWZ zijn deze reductiemogelijkheden wezenlijk.

Als gezegd: het is nu of nooit; als het tracé eenmaal is gerealiseerd, is het maar de vraag of en zo ja welke maatregelen er nog mogelijk zijn, bijvoorbeeld als op enig moment blijkt dat geluidproductieplafonds worden overschreden. Vgl. ook de Nota beantwoording zienswijze, p. 393: "Bij (dreigende) overschrijding moet de beheerder onderzoek naar maatregelen starten om deze overschrijding weg te nemen." Dat is veel lastiger en kostbaarder als een weg of brug al is gerealiseerd, zoals hierna ook zal blijken bij een vergelijking van de maatregelen die TNO voor de bestaande resp. de nieuwe brug aanbeveelt.

Voor de *bestaande* brug beveelt TNO de volgende maatregelen aan (p. 57, herhaald op p. 61-62):

Tabel 7: Kansrijke maatregelen voor de bestaande brug.

Maatregel	Effect dBLin	Effect dB(A)	Effect hinder
1b) Afscherming (isolatie) van onderkant en absorberende afscherming aan de zijde van de brug vanaf wegdek tot aan de doorvaarthoogte.	0-1	1-5	+
2a) Schuine of lange vingervoegen die de aanstoting van het brugdek reduceren en een vlakker verloop hebben.	1-3	1-3	+
2b) Afsluiting van voegen aan de onderzijde, vooral aan de oostkant.	0	1-3	+
2c) Uittijning van de voegen en het wegdek: afhankelijk van de nog onbekende uitgangstoestand.	0-3	0-3	0/+
3a) Damping/ontdreuning van de brugplaatdelen, met name de trogprofielen.	1-2	1-3	+
3b) Verbeterde ondersteuning van het midden van het brugdek en de consoles aan de oostkant en indien nodig ook de westkant.	3-6	0	+
3c) Reduceren van speling in de (hulp) oplegging (mogelijk niet haalbaar)	0-1	0-3	+
Verwachte reductie totaal	3-7	3-8	+ / ++

Deze lijst is een selectie uit een langere lijst van geluidreducerende maatregelen waarvan TNO in het rapport de praktische uitvoerbaarheid en het geschatte effect in kaart brengt. Maatregelen die TNO vanwege de constructieve ingreep bij de bestaande brug niet goed uitvoerbaar acht, worden door TNO niet als kansrijk aangemerkt, ook al hebben zij wel degelijk een verwacht positief effect op de emissie van het laagfrequent geluid (zie bijvoorbeeld de maatregel verstijving van het rijdek (3d), beschreven op p. 56 van het TNO-rapport; idem de maatregel aanbrengen van openingen in de zijwanden (1f), p. 52).

Voor de *nieuwe* brug bestaan volgens TNO veel meer mogelijkheden. Fysisch betreft het soortgelijke maatregelen als voor de bestaande brug, maar ze kunnen omdat de brug nog helemaal moet worden geconstrueerd ingrijpender en meer integraal worden doorgevoerd. Voor de nieuwe brug is toegevoegd de maatregel van (verbeterde) verstijving van de brug, wat bij de bestaande brug 'bewerkelijk' is (en als gezegd om die reden niet als kansrijke maatregel voorgesteld). Concreet gaat het om de volgende maatregelen (p. 59 TNO-rapport):

Tabel 8: Kansrijke maatregelen voor de nieuwe brug.

Maatregel	Effect dBLin	Effect dB(A)	Effect hinder
1b) Afscherming (isolatie) van onderkant en absorberende afscherming aan de zijde van de brug vanaf wegdek tot aan de doorvaarthoogte.	0-1	1-5	+
2a) Schuine voeg die de aanstoting van het brugdek reduceert en een vlakker verloop geeft.	1-5	1-3	+
2b) Afsluiting van voegen aan de onderzijde, vooral aan de oostkant.	0	1-3	+
2c) Uitlijning van de voegen en het wegdek: afhankelijk van de nog onbekende uitgangstoestand.	0-3	0-3	0/+
3a) Integrale demping/ontdreuning van alle brugplaatdelen.	1-2	1-3	+
3b) Verbeterde ondersteuning van het midden van het brugdek en de consoles aan de oostkant en indien nodig ook de westkant.	3-6	0	+
3c) Speling voorkomen door vermijden extra opleggingen voor brede consoles (eventuele eis)	0-1	0-3	+
3d) Verstijving van plaatvelden van het rijdek met akoestische optimalisatie.	3-6	3-6	++
Verwachte reductie totaal	5-15	3-10	++

“De werkelijk haalbare reductie zal het resultaat zijn van optimalisatie van alle ontwerpparameters, kosten en uitvoerbaarheid” (aldus TNO op p. 58). Verder schrijft TNO in de conclusie (p. 62): “De detaillering van de voorgestelde maatregelen vereist nadere uitwerking en optimalisatie, met geluidtechnische begeleiding van de uitvoeringsaspecten.” Met andere woorden: op basis van het akoestisch onderzoek doet TNO aanbevelingen over de maatregelen die de geconstateerde (en te verwachten) geluidemissie en daarmee de geluidhinder kunnen reduceren; de keuze voor de uiteindelijk (mix van) te treffen maatregelen is aan de Minister en moet nader worden uitgewerkt.

3. *De geluidreducerende maatregelen in het Tracébesluit Zuidasdok zijn onvoldoende*

Als gezegd is het Tracébesluit mede naar aanleiding van het TNO-rapport gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit. In artikel 9 lid 5 (nieuwe beweegbare Schinkelbrug) en lid 6 (bestaande beweegbare Schinkelbrug) zijn de volgende maatregelen opgenomen:

5. Ter beperking van de geluidafstraling van de nieuwe beweegbare Schinkelbrug in de noordelijke parallelrijbaan van de A10 worden de volgende maatregelen getroffen:
 - a. voegovergangen tussen de vaste en beweegbare brugdelen worden aan de zijkant en aan de onderzijde afgesloten;
 - b. zijwanden onder het beweegbare brugdeel worden voorzien van een akoestische absorberende bekleding;
 - c. de constructie van de brugval wordt geoptimaliseerd om de geluidproductie te minimaliseren
 - d. of andere maatregelen die ten minste dezelfde geluidreducerende eigenschappen hebben.

6. Ter beperking van de geluidafstraling van de bestaande beweegbare Schinkelbrug in de noordelijke hoofdrijbaan van de A10 worden de volgende maatregelen getroffen:
- a. maatregelen aan de voegovergangen tussen de vaste en de beweegbare brugdelen, in ieder geval bestaande uit het afsluiten van de zijkant en de onderzijde van voegovergangen;
 - b. zijwanden onder het beweegbare brugdeel worden voorzien van een akoestische absorberende bekleding;
 - c. of andere maatregelen die ten minste dezelfde geluidreducerende eigenschappen hebben.

Dit lijkt heel wat, maar een nadere beschouwing van deze maatregelen leidde bij de VWZ tot teleurstelling en verontrusting. Ik licht dit per brug en per maatregel toe.

Bestaande brug

De in lid 6 onder b genoemde maatregel (akoestische absorberende bekleding) zal geen aanvullend reducerend effect hebben, want is reeds aanwezig, zo weet de VWZ (zie ook het TNO-rapport, p. 7). Verder moeten zowel deze als het grootste deel van de in lid 6 onder a genoemde maatregelen al worden getroffen op grond van het (eerdere) Tracébesluit OV-SAAL [tracé Schiphol-Almere]. Zie ook de Toelichting bij het Tracébesluit, p. 50.

Op basis van het TNO-rapport wordt in het Tracébesluit Zuidasdok dus uitsluitend toegevoegd dat – naast de zijkant – ook de *onderzijde* van de voegovergangen tussen het beweegbare deel en de vaste delen van de bestaande brug wordt afgesloten (lid 6 onder a). Deze maatregel heeft volgens TNO echter géén effect op het laagfrequent geluid (zie de in het TNO-rapport beschreven maatregel onder 2b (p. 53)).

Dit laatste geldt evenzeer voor de maatregelen die reeds op grond van het Tracébesluit OV-SAAL moeten worden getroffen. Het afsluiten van de zijkant van voegovergangen heeft volgens TNO alleen effect op het piekniveau van het voeggeluid en effectieve reductie daarvan “wordt alleen bereikt als ook aan de voeg en de brugconstructie maatregelen worden genomen” (zie het TNO-rapport p. 53, bij maatregel 2b). Aan deze voorwaarde wordt echter niet voldaan. Bij de bestaande brug worden geen constructieve wijzigingen doorgevoerd en de voeg zelf blijft ongewijzigd. De door TNO voorgestelde maatregel ‘alternatieve voegen’ (2a) is in ieder geval niet overgenomen in het Tracébesluit. De VWZ – die op zichzelf blij is met *iedere* reductie, dus ook die van het piekniveau – wordt hier dus blij gemaakt met een dode mus en vraagt zich af: waarom wordt ‘TNO-maatregel’ 2a niet in het Tracébesluit meegenomen? TNO noemt dit bij de bestaande brug weliswaar een substantiële ingreep, maar doelt daarmee blijkens het rapport uitsluitend op de benodigde en naar zijn aard tijdelijke verkeersstremming. De mogelijke geluidreductie volgens TNO is echter substantieel (TNO-rapport p. 52). De VWZ meent dan ook dat deze maatregel ten onrechte in het Tracébesluit ontbreekt.

Nieuwe brug

Voor de nieuwe brug zijn dezelfde maatregelen opgenomen als voor de bestaande brug, waarvoor dus ook dezelfde kritiek geldt. Daarnaast bevat art. 9 lid 5 onder d een soort optimalisatieverplichting: "de constructie van de brugval wordt geoptimaliseerd om de geluidproductie te minimaliseren". In het Tracébesluit is echter niet vastgelegd tot welk niveau de geluidproductie moet worden teruggebracht, waardoor onzeker is wat de beoogde 'optimalisatie' zal inhouden.

In de toelichting bij het Tracébesluit staat over de optimalisatieverplichting het volgende (p. 50): "*Bij het optimaliseren van de constructie van de brugval kan het bijvoorbeeld gaan om het geluidsarm uitvoeren van de voegovergang tussen het vaste en het beweegbare deel aan de oplegzijde, het ontdreunen van brugplaatdelen en het aanbrengen van extra hulpoplegpunten voor de brugval aan de oplegzijde.*"

De toelichting geeft hiermee mogelijk een indicatie van hoe de Minister denkt de nieuwe brug uit te voeren, maar...

- afdwingbaar zijn deze maatregelen daarmee niet. De Minister kan voor heel andere maatregelen kiezen en voor derden zoals de VWZ biedt de toelichting dus geen enkele garantie;
- het 'geluidsarm uitvoeren van de voegovergang etc.' zegt bovendien nog niets over *hoe* dat dan gebeurt. Het TNO-rapport noemt diverse maatregelen rond de voegovergangen, zie p. 52-54. Eén van deze maatregelen, nr. 2b, wordt al afzonderlijk voorgeschreven in artikel 9 lid 5 onder a van het Tracébesluit. Wat voegt het 'geluidsarm uitvoeren van de voegovergang' daaraan in het kader van de optimalisatieverplichting toe? Wordt bedoeld op TNO-maatregel 2a (alternatieve voegen), die volgens TNO bij een nieuwe brug 'relatief eenvoudig maakbaar' is? Zo ja, waarom staat deze maatregel dan niet in het Tracébesluit? En hoe verhoudt e.e.a. zich tot wat de Minister schrijft in de Nota beantwoording zienswijze (p. 393), namelijk dat de techniek van geluidsarme voegen vooralsnog niet beschikbaar is voor beweegbare brugdelen? Ook op dit punt kan de VWZ dus aan de toelichting geen enkel recht aan ontlenuen;
- de maatregel 'ontdreuning' heeft volgens TNO enig effect op het laagfrequentie geluid, namelijk 1-2 dB "indien zwaar uitgevoerd" (maatregel 3a, TNO-rapport p. 54). Wordt de maatregel bij de nieuwe Schinkelbrug dan zwaar uitgevoerd? Welke garantie bestaat daarvoor? Anders heeft de maatregel namelijk geen effect;
- bij de maatregel 'extra hulpoplegpunten' zou het kunnen gaan om TNO-maatregel 3b ('verbeterde ondersteuning midden brugdek', p. 54), maar zeker weet de VWZ dat niet. Over de werking hiervan op het laagfrequent geluid schrijft TNO: "Mogelijk 3-6 dB voor passages van zware voertuigen. Dit verdient nadere verificatie middels metingen en eventueel modelberekeningen. Eigenfrequenties kunnen mogelijk hoger worden." In deze maatregel zit dus veel potentie. Waarom legt de Minister deze maatregel dan niet in het Tracébesluit vast?

De VWZ wil graag vertrouwen op de intentie van de optimalisatieverplichting, maar het voorschrift in het Tracébesluit biedt geen enkele garantie dat er (een substantiële) reductie van de geluidbelasting en daarmee reductie van de hinder, en zo ja hoeveel, op basis van de optimalisatieverplichting zal optreden. Dat is in strijd met de rechtszekerheid. Deze onzekerheid staat in schril contrast met het TNO-rapport, dat is opgesteld in opdracht van de Minister en dat zeer concrete beschrijvingen geeft van kansrijke maatregelen om de geluidbelasting op de woningen/ligplaatsen en als gevolg daarvan de hinder vanwege de A10 te beperken. Waarom zijn de aanbevelingen van TNO niet althans maar zo beperkt opgevolgd? Het Tracébesluit biedt geen enkel inzicht in de redenen hiervoor en is in zoverre onvoldoende gemotiveerd. Ik kom hier later nog op terug.

Voor beide bruggen

Voor beide bruggen bevat het Tracébesluit een flexibiliteitsbepaling, die inhoudt dat ook andere maatregelen dan de voorgeschreven maatregelen kunnen worden getroffen als die andere maatregelen 'ten minste dezelfde geluidreducerende eigenschappen hebben' (art. 9 lid 5 onder d en lid 6 onder c). In de Toelichting zegt de Minister daarover (op p. 51): "Bij de uitwerking van het ontwerp kan blijken dat een andere maatregel dan hiervoor is genoemd de voorkeur geniet omdat die dezelfde geluidreducerende eigenschappen heeft maar beter uitvoerbaar is of omdat geluid daarmee verdergaand wordt gereduceerd." Dat laatste klinkt mooi, maar – immers niet vastgelegd in het Tracébesluit – ook erg vrijblijvend. In het licht van de 'magere' maatregelen vraagt de VWZ zich af waarom de Minister niet een stapje verder gaat en toezegt verdergaande maatregelen te zullen toepassen als die beschikbaar komen en doelmatiger blijken te zijn? Dat zou beter aansluiten bij de doelstelling die de Minister voor het Project Zuidasdok heeft geformuleerd.

Geluidsscherm

Ten slotte voorziet het Tracébesluit in een geluidsscherm van 2 meter hoogte dat op basis van het Tracébesluit doorloopt over de brug (art. 9 lid 1 juncto Tabel 5). Juist op de brug, waar het voor de bescherming van de VWZ en haar leden om draait, is het geluidsscherm slechts 2 meter in plaats van 4 en niet geluidssorberend zoals elders langs het tracé, doch transparant. De VWZ heeft hiertegen reeds in haar zienswijze geageerd. In reactie daarop schrijft de Minister dat de keuze voor een transparant scherm is gemaakt vanuit landschappelijk oogpunt, zodat er vanaf de A10 Zuid zicht op de stad is. De VWZ begrijpt niet dat dit belang kennelijk zwaarder weegt dan het belang bij vermindering van de geluidhinder. Met een snelheid van 80-100 km per uur zal de gemiddelde automobilist weinig oog (mogen) hebben voor dit – qua lengte ook beperkte – zicht, te meer daar de weg vlak na de brug splitst en bestuurders hun oog dus op de weg moeten houden in verband met eigen of andermans wisselen van rijstrook. Daar komt bij dat minder hinder wordt *ervaren*

als de bronnen van de hinder niet zichtbaar zijn, een extra reden waarom een niet-transparant scherm in het belang van de VWZ is.

Per saldo

Per saldo is het resultaat voor het tegengaan van hinder vanwege laagfrequent geluid dus onvoldoende:

- maatregelen die al aanwezig zijn en/of ook al op grond van het Tracébesluit OV-SAAL moeten worden genomen (en die geen of uiterst beperkt effect hebben op het laagfrequent geluid) zijn opgenomen als geluidreducerende maatregelen;
- een 'extra' maatregel zonder effect op het laagfrequent geluid, te weten afsluiting van de onderzijde van de voegovergangen is als geluidreducerende maatregel opgenomen;
- voor de nieuwe brug een optimalisatieverplichting ten aanzien van de constructie, echter zonder minimumeis en dus niet afdwingbaar en met onbekend dus onzeker resultaat.

De reducties die TNO haalbaar acht, zullen met dit Tracébesluit niet worden bereikt althans onzeker zijn door het ontbreken van een toetsingskader voor de inspanningsverplichting (minimale 'reductie-eis'). Dat doet geen recht aan de concrete en alleszins redelijke belangen van de VWZ en haar leden bij een goed leefmilieu en het daartoe zoveel mogelijk beperken van de (reeds bestaande en toenemende) geluidhinder van de A10 en de Schinkelbruggen. Hierom kan het besluit niet in stand blijven

4. De Minister geeft geen onderbouwing van de voorgestelde resp. weggelaten maatregelen

De VWZ tast volledig in het duister over het waarom van de opgenomen en vooral van de weggelaten, door TNO als 'kansrijk' aangeduide, geluidreducerende maatregelen. Volgens de Minister zijn de door TNO in beeld gebrachte maatregelen 'nader beoordeeld' (aldus de Toelichting op het Tracébesluit, p. 50). Door wie is dat gebeurd? En waar is die beoordeling te vinden? En wat waren de beoordelingscriteria? Noch in de Toelichting bij het Tracébesluit, noch in het Hoofdrapport van het Akoestisch onderzoek is inzichtelijk gemaakt wat de redenen zijn om bepaalde door TNO aanbevolen kansrijke maatregelen wel en andere niet in het Tracébesluit op te nemen. Los van de inhoudelijke tekortkomingen is het door de VWZ bestreden onderdeel van het Tracébesluit dus niet goed gemotiveerd. Ook hierom kan het besluit niet in stand blijven.

4 Conclusie

Gelet op het voorgaande is het Tracébesluit onrechtmatig jegens de VWZ en kan het Tracébesluit niet althans niet ongewijzigd in stand blijven. De belangen van de

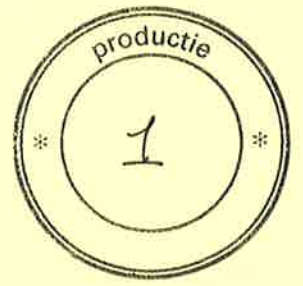
VWZ en haar leden zijn onvoldoende meegewogen, het besluit bevat onvoldoende maatregelen om de nadelige effecten van de uitbreiding van de A10 ter plaatse van het woonschepengebied te beperken en geeft onvoldoende zekerheid omtrent de geluidreducerende maatregelen die wel in het belang van de VWZ kunnen en moeten worden getroffen om een goed, aanvaardbaar leefmilieu te waarborgen. De VWZ verzoekt uw Afdeling om dit uit te spreken, het bestreden besluit te vernietigen althans de Minister op te dragen de gebreken in het besluit te herstellen.

Tot slot verzoek ik u om bij grondverklaring van het beroep de Minister te veroordelen tot vergoeding aan de VWZ van de proceskosten.

Hoogachtend,



A.B. Blomberg
advocaat



Inzien uittreksel - Vereniging Woonschepen Zuid (40537134)

Kamer van Koophandel, 23 juni 2016 - 09:17

KvK-nummer 40537134

Rechtspersoon

RSIN	814277792
Rechtsvorm	Vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
Statutaire naam	Vereniging Woonschepen Zuid
Ook genoemd	V.W.Z.
Statutaire zetel	Amsterdam
Bezoekadres	IJsbaanpad 74 E, 1076CW Amsterdam
Telefoonnummers	0206708488 0651150986
Internetadres	www.vwz-amsterdam.nl
E-mailadres	bestuur@vwz-amsterdam.nl
Datum akte van oprichting	13-12-1990
Activiteiten	SBI-code: 94997 - Overige belangenbehartiging Huurdersbelangenverenigingen e.d.

Bestuurders

Naam	Vermaat, Hendrik
Geboortedatum en -plaats	15-02-1961, Breukelen
Datum in functie	01-01-2004
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	te Riele, Johannes Laurentius Maria
Geboortedatum en -plaats	13-06-1947, Deventer
Datum in functie	01-03-2006
Titel	Penningmeester
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	Schoenmaeckers, Raoul Theodore Marie
Geboortedatum en -plaats	26-10-1959, Rotterdam
Datum in functie	01-03-2010
Titel	Voorzitter
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

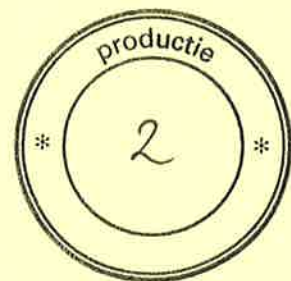
Naam	Postma, Roland
Geboortedatum en -plaats	20-09-1957, Amsterdam
Datum in functie	01-03-2010
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	Nubé, Albertus Cornelis Douwe
Geboortedatum en -plaats	03-02-1969, Leeuwarden
Datum in functie	05-03-2012 (datum registratie: 18-07-2012)
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	Härtel, Caroline
------	------------------

Geboortedatum en -plaats	09-06-1964, Vechta, Bondsrepubliek Duitsland
Datum in functie	05-03-2012 (datum registratie: 18-07-2012)
Titel	Secretaris
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Gegevens zijn vervaardigd op 23-06-2016 om 09.19 uur.



U/12/92

Heden, de dertiende december negentienhonderdnegentig, ---
verschenen voor mij, ~~Mr Kees Emile Maria ten Hagen,~~ ---
notaris ter standplaats Amsterdam-Noord: -----

- 1. de heer Diederik Capaan, ondernemer,
geboren op achttien juni negentienhonderdzevenendertig,
te Velzen-Noord, wonende te Amsterdam, Jachthavenweg 22
B, (1076 CZ), -----
- 2. de heer David Harrison Schmalz, -----
automatiseringsdeskundige, geboren te Boston, Verenigde
Staten van America, op drieëntwintig juni negentien- --
honderdeenveertig, wonende te Amsterdam, IJsbaanpad -
62 E, (1076 CW). -----

De comparanten hebben verklaard een vereniging op te ----
richten met de navolgende statuten: -----

NAAM

Artikel 1

De vereniging draagt de naam: "Vereniging Woonschepen ----
Zuid". -----

ZETEL

Artikel 2.

Zij heeft haar zetel te Amsterdam. -----

DOEL

Artikel 3.

- 1. De vereniging heeft ten doel het zekerstellen en ----
verbeteren van de woonkwaliteit in het woonschepen ----
gebied Jachthavenweg, IJsbaanpad, Jaagpad alsmede in de
directe omgeving hiervan, en het behartigen van overige
relevante belangen inzake de leefbaarheid in het ----
woonschepengebied. -----
- 2. De vereniging tracht dit doel onder meer te bereiken --
door: -----
 - a. het streven naar optimalisering van het directe ----
woonmilieu, waarin begrepen de kwaliteit van het ---
oppervlaktewater, de algenproblematiek en de -----
geluidhinder van de A10, -----
 - b. het verbeteren van die sociale aspecten, welke ----
direct op het wonen betrekking hebben, waarin -----
begrepen de reinigingsfaciliteiten als -----
glas-papierbakken en dergelijke, het verbeteren van
de infrastructuur en totale bereikbaarheid van het -
gebied tijdens de sloop van het Stadion en gedurende
de verwezenlijking van het bestemmingsplan na -----
voornoemde sloop, -----
 - c. het deelnemen aan inspraakprocedures en overige ----
contacten met de Gemeente Amsterdam en de Deelraad.
Met name in de procesgang met betrekking tot dit ---
deel van het Structuurplan 1990-2000, en in andere -
plannen met betrekking tot bedoeld woonschepen ----
gebied. -----
 - d. het streven naar communicatie-verbetering tussen de
betreffende bewoners onderling. -----

LEDEN

----- Artikel 4. -----

1. Leden van de vereniging kunnen zijn zij die hoofdbewoner van een woonschip of van een wooneenheid op een woonschip zijn en zij die eigenaar van een woonschip zijn.
2. Het bestuur houdt een register waarin de namen en adressen van alle leden zijn opgenomen.

----- BEGUNSTIGERS -----

----- Artikel 5. -----

1. Begunstigers zijn zij die zich bereid verklaard hebben de vereniging financieel te steunen met een door de algemene vergadering vast te stellen minimum-bijdrage.
2. Begunstigers hebben geen andere rechten en verplichtingen dan die welke hun bij of krachtens de statuten zijn toegekend en opgelegd.

----- TOELATING -----

----- Artikel 6. -----

1. Het bestuur beslist omtrent de toelating van leden en begunstigers.
2. Bij niet-toelating tot lid kan de algemene vergadering alsnog tot toelating besluiten.

----- EINDE VAN HET LIDMAATSCHAP -----

----- Artikel 7 -----

1. Het lidmaatschap eindigt:
 - a. door de dood van het lid;
 - b. door opzegging van het lid;
 - c. door opzegging namens de vereniging. Deze kan geschieden wanneer een lid heeft opgehouden aan de vereisten voor het lidmaatschap bij de statuten gesteld te voldoen, wanneer hij zijn verplichtingen jegens de vereniging niet nakomt, alsook wanneer redelijkerwijs van de vereniging niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren;
 - d. door ontzetting. Deze kan alleen worden uitgesproken wanneer een lid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten der vereniging handelt, of de vereniging op onredelijke wijze benadeelt.
2. Opzegging namens de vereniging geschiedt door het bestuur.
3. Opzegging van het lidmaatschap door het lid of door de vereniging kan slechts geschieden tegen het einde van een verenigingsjaar en met inachtneming van een opzeggingstermijn van vier weken. Echter kan het lidmaatschap onmiddellijk worden beëindigd indien van de vereniging of van het lid redelijkerwijs niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren.
4. Een opzegging in strijd met het bepaalde in het vorige lid, doet het lidmaatschap eindigen op het vroegst toegelaten tijdstip volgende op de datum waartegen was opgezegd.
5. Een lid is niet bevoegd door opzegging van zijn lidmaatschap een besluit waarbij de verplichtingen van de

- leden van geldelijke aard zijn verzwaard, te zijnen opzichte uit te sluiten. -----
6. Ontzetting uit het lidmaatschap geschiedt door het bestuur. -----
 7. Van een besluit tot opzegging van het lidmaatschap door de vereniging op grond dat redelijkerwijs van de vereniging niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren en van een besluit tot ontzetting uit het lidmaatschap staat de betrokkene binnen een maand na de ontvangst van de kennisgeving van het besluit beroep open op de algemene vergadering. Hij wordt daartoe ten spoedigste schriftelijk van het besluit met opgave van redenen in kennis gesteld. Gedurende de beroepstermijn en hangende het beroep is het lid geschorst. -----
 8. Wanneer het lidmaatschap in de loop van een verenigingsjaar eindigt, blijft desniettemin de jaarlijkse bijdrage voor het geheel verschuldigd. -----

----- EINDE VAN DE RECHTEN EN -----

----- VERPLICHTINGEN VAN BEGUNSTIGERS -----

----- Artikel 8 -----

1. De rechten en verplichtingen van een begunstiger kunnen te allen tijde wederzijds door opzegging worden beëindigd, behoudens dat de jaarlijkse bijdrage over het lopende verenigingsjaar voor het geheel blijft -----
2. Opzegging namens de vereniging geschiedt door het bestuur. -----

----- JAARLIJKSE BIJDRAGEN -----

----- Artikel 9 -----

1. De leden en de begunstigers zijn gehouden tot het betalen van een jaarlijkse bijdrage, die door de algemene vergadering zal worden vastgesteld. Zij kunnen daartoe in categorieën worden ingedeeld die een verschillende bijdrage betalen. -----
2. Het bestuur is bevoegd in bijzondere gevallen gehele of gedeeltelijke ontheffing van de verplichting tot het betalen van een bijdragen te verlenen. -----

----- BESTUUR -----

----- Artikel 10 -----

1. Het bestuur bestaat uit tenminste drie personen, die door de algemene vergadering worden benoemd. De benoeming geschiedt uit de leden. Het aantal bestuurders wordt door de algemene vergadering vastgesteld. -----
2. De benoeming van bestuursleden geschiedt uit een of meer bindende voordrachten, behoudens het bepaalde in lid 3. -----
Tot het opmaken van zulk een voordracht zijn bevoegd zowel het bestuur als tien leden. De voordracht van het bestuur wordt bij de oproeping voor de vergadering meegedeeld. Een voordracht door tien of meer leden moet vóór de aanvang van de vergadering schriftelijk bij het bestuur worden ingediend. -----

3. Aan elke voordracht kan het bindend karakter worden ---
ontnomen door een met tenminste twee/derde van de uit-
gebrachte stemmen genomen besluit van de algemene verga-
dering, genomen in een vergadering waarin tenminste -
twee/derde van de leden vertegenwoordigd is. -----
4. Is geen voordracht opgemaakt, of besluit de algemene --
vergadering overeenkomstig het voorgaande lid de opge-
maakte voordrachten het bindend karakter te ontnemen, -
dan is de algemene vergadering vrij in de keus. -----
5. Indien er meer dan één bindende voordracht is, ge- ----
schiedt de benoeming uit die voordrachten. -----

----- EINDE BESTUURSLIDMAATSCHAP - PERIODIEK -----

----- LIDMAATSCHAP - SCHORSING -----

----- Artikel 11 -----

1. Elk bestuurslid, ook wanneer hij voor een bepaalde tijd
is benoemd, kan te allen tijde door de algemene verga-
dering worden ontslagen of geschorst. Een schorsing die
niet binnen drie maanden gevolgd wordt door een besluit
tot ontslag, eindigt door het verloop van die termijn.
2. Elk bestuurslid treedt uiterlijk twee jaar na zijn be-
noeming af, volgens door het bestuur op te maken roos-
ter van aftreding. De aftredende is herkiesbaar. -----
Wie in een tussentijdse vacature wordt benoemd, neemt -
op het rooster de plaats van zijn voorganger in. -----
3. Het bestuurslidmaatschap eindigt voorts: -----
 - a. door het eindigen van het lidmaatschap van de -----
vereniging; -----
 - b. door bedanken. -----

--- BESTUURSFUNCTIES - BESLUITVORMING VAN HET BESTUUR ---

----- Artikel 12 -----

1. Het bestuur wijst uit zijn midden een voorzitter, een -
secretaris en een penningsmeester aan. Het kan voor elk -
hunner uit zijn midden een vervanger aanwijzen. Een be-
stuurslid kan meer dan één functie bekleden. -----
2. Van het verhandelde in elke vergadering worden door de
secretaris notulen opgemaakt, die door de voorzitter en
de secretaris worden vastgesteld en ondertekend. In af-
wijking van hetgeen de wet dienaangaande bepaalt, is --
het oordeel van de voorzitter omtrent de totstandkoming
en de inhoud van een besluit niet beslissend. -----
3. Bij huishoudelijk reglement kunnen nadere regelen aan-
gaande de vergaderingen van en de besluitvorming door -
het bestuur worden gegeven. -----

----- BESTUURSTAAK - VERTEGENWOORDIGING -----

----- Artikel 13 -----

1. Behoudens de beperkingen volgens de statuten is het be-
stuur belast met het besturen van de vereniging. -----
2. Indien het aantal bestuursleden beneden drie is ge- ---
daald, blijft het bestuur bevoegd. Het is echter ver- -
plicht zo spoedig mogelijk een algemene vergadering te
beleggen waarin de voorziening in de open plaats of de
open plaatsen aan de orde komt. -----

3. Het bestuur is bevoegd onder zijn verantwoordelijkheid bepaalde onderdelen van zijn taak te doen uitvoeren --- door commissies die door het bestuur worden benoemd. --
4. Het bestuur is, mits met goedkeuring van de algemene -- vergadering, bevoegd tot het sluiten van overeenkomsten tot het kopen, vervreemden of bezwaren van registergoederen. -----
Op het ontbreken van deze goedkeuring kan door en tegen derden beroep worden gedaan. -----
5. het bestuur behoeft eveneens goedkeuring van de algemene vergadering voor besluiten tot: -----
I. het aangaan van rechtshandelingen en het verrichten van investeringen een bedrag of waarde van ----- drieduizend gulden (f. 3.000,00) gulden te boven -- gaande, onverminderd het hierna onder II bepaalde;
II. a. het huren, verhuren en op andere wijze in ge -- bruik of genot verkrijgen en geven van onroe -- rende goederen; -----
b. het aangaan van overeenkomsten, waarbij aan de -- vereniging een bankkrediet wordt verleend; -----
c. het ter leen verstrekken van gelden, alsmede het ter leen opnemen van gelden, waaronder niet is -- begrepen het gebruikmaken van een aan de vereni -- ging verleend bankkrediet; -----
d. het aangaan van dadingen; -----
e. het optreden in rechte, waaronder begrepen het -- voeren van arbitrale procedures, doch met uit -- zondering van het nemen van conservatoire maat -- regelen en van het nemen van die rechtsmaatrege -- len, die geen uitstel kunnen lijden; -----
f. het sluiten en wijzigen van arbeidsovereenkoms -- ten. -----
Op het ontbreken van deze goedkeuring kan door en tegen derden geen beroep worden gedaan. -----
6. Onverminderd het in de laatste volzin van lid 4 bepaal -- de wordt de vereniging in en buiten rechte vertegen -- woordigd: -----
a. hetzij door het bestuur; -----
b. hetzij door de voorzitter; -----
c. hetzij door twee andere bestuursleden. -----

----- JAARVERSLAG - REKENING EN VERANTWOORDING -----

----- Artikel 14 -----

1. Het verenigingsjaar loopt van één januari tot en met -- eenendertig december. -----
2. Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van -- de vereniging zodanige aantekeningen te houden dat ---- daaruit te allen tijde haar rechten en verplichtingen -- kunnen worden gekend. -----
3. Het bestuur brengt op een algemene vergadering binnen -- zes maanden na afloop van het verenigingsjaar, behou -- dens verlenging van deze termijn door de algemene ver -- gadering, zijn jaarverslag uit en doet, onder overleg --

ging van een balans en een staat van baten en lasten, -
rekening en verantwoording over zijn in het afgelopen -
boekjaar gevoerd bestuur. Na verloop van de termijn kan
ieder lid deze rekening en verantwoording in rechte van
het bestuur vorderen. -----

4. De algemene vergadering benoemt jaarlijks uit de leden
een commissie van tenminste twee personen, die geen ---
deel mogen uitmaken van het bestuur. De commissie on- -
derzoekt de rekening en verantwoording van het bestuur
en brengt aan de algemene vergadering verslag van haar
bevindingen uit. -----
5. Vereist het onderzoek van de rekening en verantwoording
bijzondere boekhoudkundige kennis, dan kan de commissie
van onderzoek zich door een deskundige doen bijstaan. -
Het bestuur is verplicht aan de commissie alle door ---
haar gewenste inlichtingen te verschaffen, haar desge-
wenst de kas en de waarden te vertonen en inzage van de
boeken en bescheiden der vereniging te geven. -----
6. De last van de commissie kan te allen tijde door de al-
gemene vergadering worden herroepen, doch slechts door
de benoeming van een andere commissie. -----
7. Het bestuur is verplicht de bescheiden bedoeld in de --
leden 2 en 3, tien jaar lang te bewaren. -----

----- ALGEMENE VERGADERING -----

----- Artikel 15 -----

1. Aan de algemene vergadering komen in de vereniging alle
bevoegdheden toe, die niet door de wet of de statuten -
aan het bestuur zijn opgedragen. -----
2. Jaarlijks, uiterlijk zes maanden na afloop van het ver-
enigingsjaar, wordt een algemene vergadering - de ----
jaarvergadering - gehouden. In de jaarvergadering komen
onder meer aan de orde: -----
 - a. het jaarverslag en de rekening en verantwoording be-
doeld in artikel 14 met het verslag van de aldaar --
bedoelde commissie; -----
 - b. de benoeming van de in artikel 14 genoemde commissie
voor het volgende verenigingsjaar; -----
 - c. voorziening in eventuele vacatures; -----
 - d. voorstellen van het bestuur of de leden, aangekon- -
digd bij de oproeping voor de vergadering. -----
3. Andere algemene vergaderingen worden gehouden zo dik- -
wijls het bestuur dit wenselijk oordeelt. -----
4. Voorts is het bestuur op schriftelijk verzoek van ten-
minste een zodanig aantal leden als bevoegd is tot het
uitbrengen van één/tiende gedeelte der stemmen ver- ---
plicht tot het bijeenroepen van een algemene vergade- -
ring op een termijn van niet langer dan vier weken. ---
Indien aan het verzoek binnen veertien dagen geen ge- -
volg wordt gegeven, kunnen de verzoekers zelf tot die -
bijeenroeping overgaan door oproeping overeenkomstig --
artikel 19 of bij advertentie in tenminste een ter ----
plaatse waar de vereniging gevestigd is veel gelezen --

dagblad. -----

TOEGANG EN STEMRECHT -----

Artikel 16 -----

1. Toegang tot de algemene vergadering hebben alle leden van de vereniging en alle begunstigers. -----
Geen toegang hebben geschorste leden en geschorste bestuursleden. -----
2. Over toelating van andere dan de in lid 1 bedoelde personen beslist de algemene vergadering. -----
3. Ieder lid van de vereniging dat niet geschorst is, heeft één stem. -----
4. Een lid kan zijn stem door een schriftelijk daartoe gemachtigd ander lid uitbrengen. -----

VOORZITTERSCHAP - NOTULEN -----

Artikel 17 -----

1. De algemene vergaderingen worden geleid door de voorzitter van de vereniging of zijn plaatsvervanger. -----
Ontbreken de voorzitter en zijn plaatsvervanger, dan treedt één der andere bestuursleden door het bestuur aan te wijzen als voorzitter op. Wordt ook op deze wijze niet in het voorzitterschap voorzien, dan voorziet de vergadering daarin zelve. -----
2. Van het verhandelde in elke vergadering worden door de secretaris of een ander door de voorzitter daartoe aangewezen persoon notulen gemaakt, die door de voorzitter en de notulist worden vastgesteld en ondertekend. Zij die de vergadering bijeenroepen kunnen een notarieel proces-verbaal van het verhandelde doen opmaken. -----
De inhoud van de notulen of van het proces-verbaal wordt ter kennis van de leden gebracht. -----

BESLUITVORMING VAN DE ALGEMENE VERGADERING -----

Artikel 18 -----

1. Het ter algemene vergadering uitgesproken oordeel van de voorzitter dat door de vergadering een besluit is genomen is beslissend. Hetzelfde geldt voor de inhoud van een genomen besluit voorzover gestemd werd over een niet schriftelijk vastgelegd voorstel. -----
2. Wordt echter onmiddellijk na het uitspreken van het in het eerste lid bedoeld oordeel de juistheid daarvan betwist, dan vindt een nieuwe stemming plaats, wanneer de meerderheid der vergadering of, indien de oorspronkelijke stemming niet hoofdelijk of schriftelijk geschiedde, een stemgerechtigde aanwezige dit verlangt. -----
Door deze nieuwe stemming vervallen de rechtsgevolgen van de oorspronkelijke stemming. -----
3. Voorzover de statuten of de wet niet anders bepalen, worden alle besluiten van de algemene vergadering genomen met een volstreekte meerderheid van de uitgebrachte stemmen. -----
4. Blanco stemmen worden beschouwd als niet te zijn uitgebracht. -----
5. Indien bij een verkiezing van personen niemand de vol-

strekke meerderheid heeft verkregen, heeft een tweede -
stemming, of ingeval van een bindende voordracht, een -
tweede stemming tussen de voorgedragen kandidaten, ----
plaats. -----

Heeft alsdan weder niemand de volstrekke meerderheid --
verkregen, dan vinden herstemmingen plaats, totdat het-
zij één persoon de volstrekke meerderheid heeft verkren-
gen, hetzij tussen twee personen is gestemd en de stem-
men staken. -----

bij gemelde herstemmingen (waaronder niet is begrepen -
de tweede stemming) wordt telkens gestemd tussen de ---
personen, op wie bij de voorafgaande stemming is ge --
stemd, evenwel uitgezonderd de persoon, op wie bij die
voorafgaande stemming het geringste aantal stemmen is --
uitgebracht. -----

Is bij die voorafgaande stemming het geringste aantal -
stemmen op meer dan één persoon uitgebracht, dan wordt
door loting uitgemaakt, op wie van die personen bij de
nieuwe stemming geen stemmen meer kunnen worden uitge-
bracht. -----

Ingeval bij een stemming tussen twee personen de stem-
men staken, beslist het lot wie van beiden is gekozen.

6. Indien de stemmen staken over een voorstel niet rakende
verkiezing van personen, dan is het verworpen. -----
7. Alle stemmingen geschieden mondeling, tenzij de voor-
zitter een schriftelijke stemming gewent acht of één -
der stemgerechtigden zulks vóór de stemming verlangt. -
Schriftelijke stemming geschiedt bij ongetekende, ge-
sloten briefjes. Besluitvorming bij acclamatie is moge-
lijk, tenzij een stemgerechtigde hoofdelijke stemming -
verlangt. -----
8. Een éénstemmig besluit van alle leden ook al zijn dezen
niet in een vergadering bijeen, heeft, mits met voor-
kennis van het bestuur genomen, dezelfde kracht als een
besluit van de algemene vergadering. -----
9. Zolang in een algemene vergadering alle leden aanwezig
of vertegenwoordigd zijn, kunnen geldige besluiten wor-
den genomen, mits met algemene stemmen, omtrent alle --
aan de orde komende onderwerpen - dus mede een voorstel
tot statutenwijziging of tot onbinding - ook al heeft -
geen oproeping plaatsgehad of is deze niet op de voor-
geschreven wijze geschied of is enig ander voorschrift
omtrent het oproepen en houden van vergaderingen of een
daarmee verband houdende formaliteit niet in acht geno-
men. -----

----- BIJENROEPING ALGEMENE VERGADERING -----

----- Artikel 19 -----

1. De algemene vergaderingen worden bijeengeroepen door --
het bestuur. De oproeping geschiedt schriftelijk aan de
adressen van de leden volgens het ledenregister bedoeld
in artikel 4. De termijn voor de oproeping bedraagt ---
tenminste zeven dagen. -----

2. Bij de oproeping worden de te behandelen onderwerpen --
vermeld, onverminderd het bepaalde in artikel 20. -----

----- STATUTENWIJZIGING -----

----- Artikel 20 -----

1. In de statuten van de vereniging kan geen verandering -
worden gebracht dan door een besluit van een algemene -
vergadering, waartoe is opgeroepen met de mededeling --
dat aldaar wijziging van de statuten worden voorge- ---
steld. -----
2. Zij die de oproeping tot de algemene vergadering ter --
behandeling van een voorstel tot statutenwijziging ----
hebben gedaan, moeten tenminste vijf dagen vóór de ----
vergadering een afschrift van dat voorstel, waarin de -
voorgedragen wijziging woordelijk is opgenomen, op een
daartoe geschikte plaats voor de leden ter inzage leg-
gen tot na afloop van de dag waarop de vergadering ----
wordt gehouden. -----
Bovendien wordt een afschrift als hiervoor bedoeld, aan
alle leden toegezonden. -----
3. Een besluit tot statutenwijziging behoeft tenminste ---
twee/derde van de uitgebrachte stemmen, in een vergade-
ring waarin tenminste twee/derde van de leden tegen- --
woordig of vertegenwoordigd is. Is niet twee/derde van
de leden tegenwoordig of vertegenwoordigd, dan wordt --
binnen vier weken daarna een tweede vergadering bijeen-
geroepen en gehouden, waarin over het voorstel zoals --
dat in de vorige vergadering aan de orde is geweest, --
ongeacht het aantal tegenwoordige of vertegenwoordigde
leden, kan worden besloten, mits met een meerderheid --
van tenminste twee/derde van de uitgebrachte stemmen. -
4. Een statutenwijziging treedt niet in werking dan nadat
hiervan een notariële akte is opgenemaakt. Tot het doen
verlijden van de akte is ieder bestuurslid bevoegd. ---

----- ONTBINDING -----

----- Artikel 21 -----

1. De vereniging kan worden ontbonden door een besluit van
de algemene vergadering. Het bepaalde in de leden 1, 2
en 3 van het voorgaande artikel is van overeenkomstige
toepassing. -----
2. Het batig saldo na vereffening vervalt aan degenen die
ten tijde van het besluit tot ontbinding lid waren. ---
Ieder hunner ontvangt een gelijk deel. Bij het besluit
tot ontbinding kan echter ook een andere bestemming aan
het batig saldo worden gegeven. -----

----- HUISHOUDELIJK REGLEMENT -----

----- Artikel 22 -----

1. De algemene vergadering kan een huishoudelijk reglement
vaststellen. -----
2. Het huishoudelijk reglement mag niet in strijd zijn met
de wet, ook waar die geen dwingend recht bevat, noch --
met de statuten. -----

----- SLOTBEPALING -----

----- Artikel 23 -----

Voor de eerste maal worden benoemd tot leden van het bestuur, behalve de beide comparanten: -----

1. de heer Rudolf van Honschooten, geboren op veertien mei negentienhonderddrieënveertig te Amsterdam, wonende te Amsterdam, IJsbaanpad 116, voorzitter;
2. mevrouw Nellie Grootendorst, geboren op vijf juli negentienhonderddertig te Rotterdam, wonende te Amsterdam, Jachthavenweg 18 a, secretaris/penningmeester;
3. de heer Richard Hoekzema, geboren op acht september negentienhonderdzesentwintig, wonende te Amsterdam, Jachthavenweg 18 a, bestuurslid;
4. mevrouw Tanneke Dubois, geboren te Amsterdam op tweentwintig januari negentienhonderddrieënvijftig wonende te Amsterdam, Jachthavenweg 20 A, bestuurslid.

De comparanten zijn mij, notaris, bekend. -----

WAARVAN AKTE, in minuut is verleden te Amsterdam op de datum als in het hoofd van deze akte is vermeld. -----

Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte aan de comparanten hebben dezen eenparig verklaard van de inhoud van deze akte te hebben kennis genomen en op volledige voorlezing daarvan geen prijs te stellen. -----
Vervolgens is deze akte na beperkte voorlezing door de comparanten en mij, notaris, ondertekend. -----

D. Capaan, D.H. Schmalz, K. ten Hagen